



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Тюмень
09 марта 2021 года

Дело № А70-11989/2019

Резолютивная часть определения оглашена 02 марта 2021 года.
Определение изготовлено в полном объеме 09 марта 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Атрасевой А.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мектипчаевой А.К., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Книппенберг Светланы Викторовны (06.08.1968 года рождения, место рождения: пос. Атасу Жанааркинского р-на Джекказганской обл., зарегистрирована по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 34, кв. 54, ИНН 722500324200, СНИЛС 064-085-361 57) вопрос об утверждении отчета финансового управляющего и завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, аудиозапись не велась.

Суд установил:

решением от 04.09.2019 Арбитражного суда Тюменской области Книппенберг Светлана Викторовна (далее - Книппенберг С.В., должник) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Холостова Маргарита Владимировна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 14.09.2019 № 167.

26.02.2021, 01.03.2021 от финансового управляющего имуществом должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего с приложениями, ходатайство о перечислении денежных средств с депозитного счета в размере 25 000 руб. единовременного вознаграждения, а также ходатайство об установлении процентов по вознаграждению финансового управляющего Холостовой Маргариты Владимировны в сумме 36 890 руб.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

С целью выявления имущества должника финансовым управляющим направлены запросы должнику и в регистрирующие органы.

Согласно сведениям, полученным из государственных органов, недвижимое имущество у должника отсутствует.

Должнику принадлежал на праве собственности земельный участок и жилой дом на нем по адресу: Тюменская область, Тюменский район, СНТ «Ольховое», ул. Центральна, д. 53, денежные средства от реализации указанного имущества поступили в конкурсную массу в размере 527 000 руб.

Также должнику принадлежат квартира по адресу: г. Тюмень, ул. Самарцева, д. 34, кв. 54; данное жилое помещение является единственным жильем должника

и в соответствии со статьей 446 ГПК РФ не подлежит реализации в процедуре банкротства.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования 3 кредиторов третьей очереди на общую сумму 879 202 руб. 10 коп., из них погашено требование залогового кредитора ПАО Сбербанк в размере 475 800 руб.

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Текущие расходы составили 40 602 руб., которые погашены в полном объеме.

Текущие расходы и требования залогового кредитора были погашены за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу от реализации имущества должника и разницей между прожиточным минимумом и доходом должника.

Поскольку какого-либо иного имущества, подлежащего реализации в процедуре банкротства у должника не выявлено, расчеты с кредитором в остальной части не производились.

Все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника, финансовым управляющим выполнены.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд считает, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина ввиду отсутствия конкурсной массы не имеется.

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом (пункт 6 статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

В соответствие со статьей 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении установленного шестимесячного срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

По итогам исследования и оценки документов представленных финансовым управляющим, арбитражный суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства.

Кредиторская задолженность, установленная в реестре требований кредиторов должника, не погашена из-за недостаточности конкурсной массы.

Исследовав материалы дела в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ на предмет наличия (отсутствия) оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Доказательств недобросовестного поведения должника при принятии обязательств, а также принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств не представлено. Доказательств того, что должник предоставлял недостоверные сведения в материалы настоящего дела не представлено.

Сделки, не соответствующие законодательству Российской Федерации и заключенные на условиях, не соответствующих рыночным, в течение трех лет до даты подачи заявления о признании должника банкротом должником не совершались.

Обстоятельства, препятствующие освобождению должника от обязательств, арбитражным судом в ходе рассмотрения дела о банкротстве не установлены. Арбитражный суд применяет последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд считает необходимым завершить реализацию имущества гражданина в отношении должника.

Пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина

в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с абзацем вторым пункта 17 статьи 20.6. Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Судом установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим Холостовой М.В. было реализовано имущество должника на сумму 527 000 руб.

Согласно представленному финансовым управляющим расчету, сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего составляет 36 890 руб. ($527\,000 * 7\% = 36\,890$ руб.).

Таким образом, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование финансового управляющего об установлении процентов по вознаграждению в размере 7% размера выручки от реализации имущества должника в сумме 36 890 руб.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

определил:

завершить процедуру реализации имущества Книппенберг Светланы Викторовны.

Освободить Книппенберг Светлану Викторовну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Освобождение Книппенберг Светланы Викторовны от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определить размер процентов по вознаграждению финансового управляющего Холостовой Маргариты Владимировны в сумме 36 890 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Атрасева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.03.2020 11:22:55
Кому выдана Атрасева Алёна Олеговна