

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-199029/19-184-222 Б

22 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 20.07.2020 года.

Определение в полном объеме изготовлено 22.07.2020 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Игнатовой Е.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Семёнычевой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Канаковой Екатерины Андреевны отчет финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина,

при участии: неявка;

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 Канакова Екатерина Андреевна признана банкротом, в отношении неё введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Варбан А.С.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового управляющего гражданина Варбан А.С. о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина Канаковой Е.А.

В судебное заседание не явились должник, финансовый управляющий извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела 17.07.2020 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве представлен отчет о проделанной работе, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, а также доказательства принятия мер к выявлению имущества гражданина, опубликованы сведения о признании Канаковой Е.А. банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 2 366 330,91 рублей; конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов не погашались.

От лиц, участвующих в деле, возражений против завершения процедуры реализации имущества гражданина не поступило.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния

гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и о невозможности восстановления платежеспособности должника.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Доказательств недобросовестного поведения должника в материалы дела не представлено.

Письменных мотивированных возражений против освобождения Канаковой Е.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина и освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о выплате с депозита суда вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры банкротства в отношении Канаковой Е.А. в размере 25 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 3, п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о

банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В материалах дела имеется чек-ордер от 24.10.2019 (при зачислении на депозитный счет – платежное поручение №726480 от 25.10.2019), подтверждающие перечисление на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы денежных средств в размере 25 000 рублей для финансирования процедуры банкротства по настоящему делу.

Таким образом, денежные средства, перечисленные должников в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему должника Варбан А.С. в размере 25 000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 20.6, 32, 213.1, 213.5, 213.9, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина – Канаковой Екатерины Андреевны (31.05.1989 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, ИНН 773202075706, СНИЛС 149- 378-151 01).

Освободить Канакову Екатерину Андреевну (31.05.1989 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, ИНН 773202075706, СНИЛС 149- 378-151 01) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего имуществом Канаковой Екатерины Андреевны – Варбан Алисы Сергеевны.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить с депозитного счета суда на счет арбитражного управляющего Варбан Алисы Сергеевны 25.000,00 руб. (Двадцать пять тысяч рублей 00 копеек), поступившие по платежному поручению №726480 от 25.10.2019, по реквизитам, представленным в материалы дела.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.С. Игнатова**