

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-144910/17-18-217«Ф»

10 мая 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 марта 2018 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 мая 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Кузнецовой Л.В., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Вишняковым В.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве должника-гражданина Рубина Михаила Николаевича отчет финансового управляющего,

при участии в судебном заседании согласно протоколу,

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 (резолютивная часть объявлена 06.09.2017) в отношении гражданина Рубина Михаила Николаевича (адрес регистрации: г. Москва, ул. Изюмская, д. 61, корп. 1, кв. 108; дата рождения 14.11.1987; место рождения г. Москва; ИНН 772608006483, СНИЛС 129-701-401 46) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Холостова М.В., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» №182 от 30.09.2017.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина.

В судебном заседании представитель финансового управляющего заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении Рубина М.Н. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, а также о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы финансовому управляющему вознаграждения.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв.

По окончании перерыва представитель финансового управляющего поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, представил в материалы дела реестр требований кредиторов должника.

Исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина Рубина М.Н. по следующим основаниям.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и о невозможности восстановления платежеспособности должника, а также об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника.

Финансовым управляющим проведена инвентаризация имущества должника-гражданина, у должника имущество не выявлено, конкурсная масса не сформирована.

Финансовым управляющим во исполнение требований пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представлен отчет о проделанной работе, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, доказательства принятия мер к выявлению имущества гражданина,

опубликованы сведения о признании Рубина М.Н. банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

За период проведения процедуры банкротства сформирован реестр требований конкурсных кредиторов должника, в который включены требования кредитора ПАО «Промсвязьбанк» в размере 567 991, 61 руб. основного долга, 12 258, 78 руб. неустойки, требования кредитора не погашены из-за отсутствия имущества должника.

Вознаграждение финансового управляющего за счет средств должника не выплачивалось.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего, суд полагает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено.

В судебном заседании финансовый управляющий заявил ходатайство о выплате с депозита суда вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры банкротства в отношении Рубина М.Н. в размере 25 000 руб.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 названного Закона, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Размер фиксированной суммы вознаграждения составлял на дату обращения должника с заявлением о признании его банкротом для финансового управляющего 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве). При этом пунктом 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлено, что вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В пункте 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве содержится аналогичное указание о том, что выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28

данного Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В материалах дела имеется чек-ордер от 03.08.2017 на сумму 25 000 руб., в назначении платежа указано: «на выплату вознаграждения финансовому управляющему», однако денежные средства ошибочно внесены должником на лицевой счет УФК по г. Москве (ИФНС № 26) по реквизитам, предназначенным для уплаты государственной пошлины.

Таким образом, в депозите суда отсутствуют денежные средства, необходимые для выплаты вознаграждения финансовому управляющему за процедуру банкротства Рубина Михаила Николаевича.

При указанных обстоятельствах вознаграждение финансового управляющего в сумме 25 000 руб. подлежит взысканию с должника Рубина Михаила Николаевича в пользу арбитражного управляющего Холостовой Маргариты Владимировны.

Денежные средства, ошибочно перечисленные должником на лицевой счет УФК по г. Москве (ИФНС № 26) по реквизитам, предназначенным для уплаты государственной пошлины, могут быть возвращены Рубинным М.Н. в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах Российской Федерации. В соответствии со статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации возврат суммы излишне уплаченного налога производится налоговым органом по месту учета налогоплательщика. Основания и порядок возврата государственной пошлины установлены статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 1 которой предусмотрено, что в случае уплаты государственной пошлины в большем размере она подлежит возврату.

При оглашении резолютивной части решения допущена опечатка: вместо «Взыскать с Рубина Михаила Николаевича в пользу Холостовой Маргариты Владимировны вознаграждение финансового управляющего в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей» указано «Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить финансовому управляющему Холостовой М.В. с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы денежные средства в сумме 25 000 руб.». Допущенная опечатка подлежит исправлению в порядке, предусмотренном статьей 179 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 20.6, 32, 213.1, 213.5, 213.9, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст.ст. 71, 156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Рубина Михаила Николаевича (адрес регистрации: г. Москва, ул. Изюмская, д. 61, корп. 1, кв. 108; дата рождения 14.11.1987; место рождения г. Москва; ИНН 772608006483, СНИЛС 129-701-401 46).

Освободить Рубина Михаила Николаевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Взыскать с Рубина Михаила Николаевича в пользу Холостовой Маргариты Владимировны вознаграждение финансового управляющего в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Л.В. Кузнецова**