



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации имущества гражданина

г.Москва
02 сентября 2016 года

Дело №А41-106623/15

Резолютивная часть объявлена 22.08.2016
Полный текст изготовлен 02.09.2016

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Пономарева Д.А.,
протокол и аудиозапись судебного заседания вела секретарь судебного заседания Лурье
О.М.,
рассмотрев в судебном заседании итоги процедуры реализации имущества и ходатайство
финансового управляющего Хомякова М.С. о завершении реализации имущества гражданина
по делу о признании Фроловой Ирины Анатольевны несостоятельным (банкротом),
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В производстве арбитражного суда Московской области находится дело о
признании Фроловой Ирины Анатольевны несостоятельным (банкротом).

Объявлен состав суда. Отводов не заявлено.

Финансовый управляющий заявил ходатайство о завершении процедуры реализации
имущества гражданина.

Должника поддержал ходатайство финансового управляющего.

Представитель Сбербанка России возражает против завершения процедуры
реализации имущества.

Арбитражный суд, выслушав доводы финансового управляющего, исследовав и
оценив представленные в материалы дела доказательства, установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2016 Фролова Ирина
Анатольевна (м.р. г. Москва, 19.11.1977 г.р., адрес: 143170, Московская область, Рузский р-н,
дер. Григорово, д.205, ИНН 772728416562, СНИЛС 061-736-564 66) признана
несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация
имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника судом утверждена Иванова Валентина
Владимировна (ИНН 772457954250, регистрационный номер в реестре арбитражных
управляющих СРО – 428), член НП «Московская саморегулируемая организация
профессиональных арбитражных управляющих».

Реестр требований кредиторов закрыт, по истечении двух месяцев со дня публикации.

Финансовым управляющим была произведена публикация сообщений о введении процедуры реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ» и ЕФРСБ, а также направлены запросы в регистрирующие органы.

Финансовым управляющим заявлено о необходимости завершения реализации имущества гражданина, указано на проведение им всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве в отношении должника.

В ходе процедуры банкротства мероприятия по поиску и выявлению имущества должника оказались безрезультатными.

Из полученных ответов регистрирующих органов следует, что должник не обладает каким-либо имуществом.

Ввиду отсутствия имущества должника задолженность перед кредитором не погашена.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, не представлены.

Должник состоит на учете в качестве безработного с 25.01.2016, что подтверждается справкой от 02.02.2016.

С учетом изложенного арбитражный суд полагает возможным завершить реализацию имущества гражданина, поскольку все мероприятия процедуры управляющим выполнены, средства для погашения требований кредиторов отсутствуют.

В соответствии с п. 6. ст. 213.27 Закона о банкротстве РФ требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 213.28 Закона о банкротстве РФ после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как следует из материалов дела, у должника отсутствует имущество для введения процедуры реализации имущества гражданина и расчетов с кредиторами.

Таким образом, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство финансового управляющего и завершить реализацию имущества гражданина в отношении должника.

Суд не может признать обоснованной позицию Сбербанка России об отказе в освобождении должника от обязательств, по следующим основаниям:

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств,

при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления № 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановления № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Документальные доказательства свидетельствующие, что должник принял на себя заведомо не исполнимые обязательства, предоставил банку заведомо ложные сведения при получении кредита, сокрыл или умышленно уничтожил имущество, вывел активы, в материалы дела не представлены.

Само по себе уменьшение получаемого должником дохода, по месту работы, не свидетельствует о злоупотреблении им своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, правовых оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств у суда не имеется.

Кроме того, согласно п.4 ст. 213.4 Закона о банкротстве, денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гражданина в отношении Фроловой Ирины Анатольевны (м.р. г. Москва, 19.11.1977 г.р., адрес: 143170, Московская область, Рузский р-н, дер. Григорово, д.205, ИНН 772728416562, СНИЛС 061-736-564 66).

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, предусмотренные статьями 213.28 и 213.30 "О несостоятельности (банкротстве)".

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.А. Пономарев